РЕПУБЛИКА СРБИЈА

НАДЗОРНИ ОДБОР ЗА ИЗБОРНУ КАМПАЊУ

03 Број: 06-2/260-23

15. децембар 2023. године

Б е о г р а д

**З А П И С Н И К**

**ПЕТЕ СЕДНИЦЕ НАДЗОРНОГ ОДБОРА ЗА ИЗБОРНУ КАМПАЊУ,**

**ОДРЖАНЕ 5. ДЕЦЕМБРА 2023. ГОДИНЕ**

 Седница је почела у 11 часова.

Седницом је председавао Светислав Гонцић, председник Надзорног одбора за изборну кампању.

Седници су присуствовали чланови Надзорног одбора: др Јованка Матић, проф. др Драган Вучинић, др Слободан Првановић, проф. др Миодраг Савовић, мр Војин Вучићевић, проф. др Бранко М. Ракић, проф. др Бојан Тубић, Александар Стаматовић и Александар Милосављевић.

 На предлог председника, Надзорни одбор је једногласно утврдио следећи

Д н е в н и р е д:

1. Разматрање пријаве посматрачке мисије ЦРТА 01 Број: 013-2005/23-13, од 20. новембра 2023. године;
2. Разматрање пријаве посматрачке мисије ЦРТА 01 Број: 013-2005/23-16, од 30. новембра 2023. године;
3. Разматрање пријаве Бироа за друштвена истраживања БИРОДИ 01 Број: 013-2005/23-14, од 25. новембра 2023. године;
4. Разматрање пријаве Бироа за друштвена истраживања БИРОДИ 01 Број: 013-2005/23-15, од 27. новембра 2023. године;
5. Разматрање предлога др Слободана Првановића за формирање листе институција и организација које би Надзорни одбор позвао на састанке, од 20. новембра 2023. године;
6. Разматрање предлога др Слободана Првановића да се усвоји текст о функционерској кампањи, од 17. новембра 2023. године;
7. Разматрање предлога др Слободана Првановића да се на седницу Надзорног одбора за изборну кампању позове судија Сава Ђурђић, бивши члан Високог савета судства, од 23. новембра 2023. године;
8. Разматрање предлога др Слободана Првановића поводом обраћања Александра Вучића, председника Републике Србије на војном аеродрому у Батајници, од 24. новембра 2023. године;
9. Разматрање предлога др Слободана Првановића поводом обраћања Александра Вучића, председника Републике Србије на предизборном скупу у Краљеву, од 25. новембра 2023. године;
10. Разматрање предлога др Слободана Првановића поводом гостовања Александра Вучића, председника Републике Србије на телевизији Пинк, у емисији Хит-твит, од 26. новембра 2023. године;
11. Разматрање предлога др Слободана Првановића поводом гостовања Александра Вучића, председника Републике Србије, на ТВ Хепи, од 29. новембра 2023. године;
12. Разматрање предлога др Слободана Првановића поводом интервјуа председника Републике Александра Вучића телевизији Пинк, од 1. децембра 2023. године;
13. Разматрање предлога др Слободана Првановића поводом наступа председника Републике Александра Вучића на предизборном скупу једне политичке опције, од 2. децембра 2023. године у Београду;
14. Разматрање предлога др Слободана Првановића да се на састанак са Надзорним одбором позове председник Републике Александар Вучић, од 3. децембра 2023. године;
15. Разматрање предлога проф. др Драгана Вучинића да Надзорни одбор упути обавештење јавности, од 1. децембра 2023. године;
16. Разматрање предлога проф. др Драгана Вучинића да Надзорни одбор објави саопштење у циљу заштите моралног интегритета личности више кандидата на изборима, од 30. новембра 2023. године;
17. Разматрање предлога проф. др Драгана Вучинића да Надзорни одбор за изборну кампању донесе одлуку, од 27. новембра 2023. године;
18. Разматрање предлога др Јованке Матић да Надзорни одбор за изборну кампању затражи експертско мишљење од правних стучњака, од 20. новембра 2023. године;
19. Разматрање предлога саопштења др Јованке Матић, од 29. новембра 2023. године;
20. Разматрање предлога саопштења др Јованке Матић, од 3. децембра 2023. године;
21. Разматрање предлога саопштења о „случају Микетић“ др Јованке Матић, од 3. децембра 2023. године.

 Пре преласка на рад по Дневном реду, чланови Надзорног одбора са осам гласова „за“ су усвојили записник Треће седнице Надзорног одбора, одржане 14. новембра 2023. године.

 **Прва тачка дневног реда** – Разматрање пријаве посматрачке мисије ЦРТА 01 Број: 013-2005/23-13, од 20. новембра 2023. године

 Председник одбора, Светислав Гонцић је упознао присутне чланове са предлогом одговора на пријаву посматрачке мисије ЦРТА од 20. новембра.

 Члан одбора, проф. др Драган Вучинић је навео да је одговор, условно речено, коректан и нагласио да је у приказаним изјавама господина Терзића и наведене странке нашао један типичан школски пример угрожавања моралног интегритета личности. Истакао је да је тачно да ове платформе нису медији, али да нема никаквог спора да је морални углед, пијетет и имиџ неких личности угрожен тим изјавама, а 4. став 146. члана Закона о избору народних посланика, није ограничио изворе.

 Светислав Гонцић је скренуо пажњу да је тачка 16. дневног реда разматрање предлога да Надзорни одбор објави саопштење у циљу заштите моралног интегритета личности више кандидата на изборима.

 Члан одбора, проф. др Драган Вучинић је предложио да се у одговор дода још једна реченица, да је овим изјавама дошло до угрожавања моралног интегритета личности која је била предмет омаловажавања.

 Чланица одбора, др Јованка Матић је поставила питање да ли се наведене изјаве могу квалификовати као говор мржње јер онда Надзорни одбор има право да реагује оштрије и покрене поступак код Повереника за заштиту равноправност или код другог надлежног органа.

 Члан одбора, проф. др Бојан Тубић је навео да сматра да Надзорни одбор не би требало да квалификује нешто као говор мржње или као увреду јер би тако могао да пређе границу пошто је за такву квалификацију надлежан суд.

 Чланица одбора, др Јованка Матић је истакла да говор мржње подразумева и један много виши степен угрожавања моралног интегритета и да подлеже неким другим акцијама, мерама и упућивањима надлежним органима.

 Члан одбора, проф. др Бранко Ракић је подсетио чланове Надзорног одбора да је чланом 146. Закона о избору народних посланика прописано да уколико било који учесник у изборној кампањи својим понашањем позива на насиље, шири националну, верску и расну мржњу и подстиче на неравноправност полова, Надзорни одбор без одлагања даје иницијативу за покретање поступка пред надлежним државним органима.

 Чланица одбора, др Јованка Матић је предложила да Надзорни одбор наведену изјаву оквалификује као говор мржње и изазивање националне нетрпељивости и да се са тог становишта упути предлог за реаговање других институција, пре свега Поверенику за заштиту равноправности.

 Светислав Гонцић је подсетио да је чланом 37. Закона о јавном информисању и прописано шта није медиј те је у ставу 2. дефинисано да медији нису платформе, интернет форуми, друштвене мреже и друге платформе, нити било која друга самостална електронска публикација.

 Чланица одбора, др Јованка Матић је истакла да се у закону, на основу кога су изведене надлежности Надзорног одбора, употребљава израз средства јавног обавештавања, што је један превазиђен израз јер медији и онлајн медији тамо не постоје, а оно што је веб и што су социјалне мреже данас се управо могу подвести под средства јавног обавештавања.

 Члан одбора, др Слободан Првановић је нагласио да Надзорни одбор у најмању руку може само да одговори, да срочи саопштење овим поводом и да предузме неку радњу.

 Чланица одбора, др Јованка Матић је нагласила да Надзорни одбор расправља о формалном дефинисању својих надлежности док је важније питање да ли се чланови Надзорног одбора слажу око тога да је овакав један иступ једног високог члана једне странке на званичном налогу те странке, на инстаграму, апсолутно неприхватљива са становишта цивилизованог дијалога у изборној кампањи и предложила је да на основу тога Надзорни одбор реагује и да каже да је то недопустива политичка дисквалификација, да има елементе говора мржње и да се због изазивања националне нетрпељивости упути допис надлежном телу које би се определило да ли је то говор мржње и да ли га треба казнити као говор мржње.

 Члан одбора, др Слободан Првановић је предложио да се ставе на гласање сви предлози како би Надзорни одбор завршио са првом тачком дневног реда.

 Члан одбора, мр Војин Вучићевић је нагласио да би прво требало да се гласа о изворном предлогу да ли је прихватљив, а тек након тога да се гласа о евентуалним допунама.

 Светислав Гонцић је ставио на гласање предлог одговора посматрачкој мисији ЦРТА без допуна и констатовао да је шест чланова гласало „за“.

 Чланица одбора, др Јованка Матић је истакла да је Надзорни одбор одбацио пријаву ЦРТЕ по формалној основи да није наведен закон и члан закона који је прекршен што је најгори могући начин да се један предлог одбије.

 **Друга тачка дневног реда**: Разматрање пријаве посматрачке мисије ЦРТА 01 Број: 013-2005/23-16 од 30. новембра 2023. године

 Светислав Гонцић је отворио расправу по другој тачки дневног реда и нагласио да у складу са чланом 145. Закона о избору народних посланика, који у ставу 1. прописује да у спровођењу избора у општим и надзорним поступцима политичких странака подносилаца изборних листа кандидата за народне посланике и јавних медијских сервиса у току избора спроводи Надзорни одбор за изборну кампању, као и да је овде реч о наводном коришћењу говора мржње и вођења негативне кампање против опозиционе изборне листе на локалним изборима.

 Члан одбора, др Слободан Првановић је нагласио да Локални фронт учествује на локалним изборима, али да се ово не тиче само Локалног фронта него да су нападнути индиректно и други кандидати за народне посланике на парламентарним изборима и да сматра да овај предлог одговора треба проширити, да је део који их упућује да се обрате надлежном Регулаторном телу за електронске медије у реду али да поред тога Надзорни одбор треба да изнесе неки став о самом догађају.

 Светислав Гонцић је замолио да чланови предложе конкретне допуне како би се о њима могло одлучивати

 Члан одбора, др Слободан Првановић је предложио да поред предложеног одговора ЦРТИ, Надзорни одбор може проследити допис РЕМ-у са пратећим писмом да предузму кораке из своје надлежности.

 Члан одбора, проф. др Бранко Ракић је навео да уколико Надзорни одбор одлучи да проследи пријави РЕМ-у, онда нема потребе да се дискутује о одговору јер онда не решава онај орган који је проследио пријаву већ орган коме је пријава прослеђена.

 Светислав Гонцић је предложио да се ове иницијативе ставе на гласање.

 Члан одбора, мр Војин Вучићевић је истакао да Надзорни одбор није добро отворио ову тачку дневног реда и да би прво требало да се чланови изјасне по питању предложеног одговора па тек онда да се разматрају евентуалне допуне.

 Чланица одбора, др Јованка Матић је нагласила да би усвајање предложеног одговора заправо значило да Надзорни одбор избегава да одговори и истакла да уколико постоји воља да се разматра ова пријава онда прво мора да се одбије предлог да се проследи РЕМ-у.

 Члан одбора, др Слободан Првановић је нагласио да Надзорни одбор не проследи допис РЕМ-у него да заузме став о овој пријави, а да на крају одговора може стајати да се подносилац пријаве упућује да се обрати и РЕМ-у.

 Члан одбора, проф. др Драган Вучинић је констатовао да постоје два предлога: један је да се допис проследи РЕМ-у на одлучивање, док је други предлог формулисао господин Првановић, да Надзорни одбор заузме став, изнесе своје мишљење, а потом предложи подносиоцу пријаве да се обрати РЕМ-у.

 Члан одбора, проф. др Миодраг Савовић је истакао да без обзира што је у питању локална ствар, помиње се кандидат који је кандидат за посланика за парламент и да би требало да видимо какву квалификацију дати овоме и у том смислу да дамо саопштење.

 Члан одбора, др Слободан Првановић је предложио да Надзорни одбор прво изгласа да неће само проследити пријаву РЕМ-у и на тај начин скинути обавезу да се њом бави а затим да се види како ће још допунити предложени текст.

 Члан одбора, проф. др Миодраг Савовић је предложио да се ипак прво гласа за предложени текст одговора па тек онда ако то не буде изгласано да се крене у даљу расправу.

 Светислав Гонцић је ставио на гласање предлог одговора у изворном облику без допуна и констатовао да ниједан члан није гласао за овај предлог. Затим је предложио да се на седници изврши допуна предложеног одговора посматрачкој мисији ЦРТА и да се унесу измене које су предложили поједини чланови.

 Након консултација чланови Одбора су се сагласили да се предложени одговор допуни следећим текстом: Надзорни одбор за изборну кампању подсећа да је у свом саопштењу од 13. новембра 2023. године позвао све учеснике у изборном процесу да на цивилизован, пристојан и достојанствен начин представе плурализам политичких идеја за које се залажу. Још једном, Надзорни одбор за изборну кампању наглашава да толерантан политички тон кампање једини може да допринесе стабилности друштва и развоју плурализма и друштвене солидарности. У том смислу, Надзорни одбор апелује да се предметна изјава уклони са званичног инстаграм профила Српске напредне странке.

 Светислав Гонцић је ставио на гласање допуњени предлог одговора и констатовао да је осам чланова гласало „за“, док је један био „против“.

 **Трећа тачка дневног реда:** разматрање пријаве Бироа за друштвена истаживања БИРОДИ 01 Број: 013-2005/23-14 од 25. новембра 2023. године.

 Светислав Гонцић подсетио је чланове да су наведену пријаву добили путем мејла и отворио расправу по овој тачки дневног реда ,

 Члан одбора, проф. др Драган Вучинић је навео да се у пријави позива на став 5. где је Надзорни одбор надлежнан да види да ли је дошло до једнаког приступа свим листама, да се не наводи говор мржње ни друге ствари него баш оно што је у надлежности Надзорног одбора. Такође је нагласио да је у пријави наведен став 5. из члана 146. Закона о избору народних посланика где је прописано да Надзорни одбор у складу са својим овлашћењем контролише поступање средстава јавног обавештавања у примени одредаба овог закона које се односи на обезбеђивање равноправних услова за представљање подносилаца изборних листа и кандидата са изборних листа.

 Чланица одбора, др Јованка Матић је нагласила да је у питању једна смицалица да се на индиректан начин промовише владајућа странка која по неким етичким правима не би била допуштена, али да закон то не препознаје и ту нема никаквог директног законског прекршаја, али да се врши индиректна пропаганда.

 Светислав Гонцић је ставио на гласање предлог одговора и констатовао да је шест чланова гласало „за“ док су два члана била „против“.

 **Четврта тачка дневног реда:** Разматрање пријаве Бироа за друштвена истаживања БИРОДИ 01 Број: 013-2005/23-15 од 28. новембра 2023. године

Члан одбора, проф. др Бранко Ракић је нагласио да када се говори о функционерској кампањи мора да се разлучи шта је оно информисање о редовном, а шта је злоупотреба зарад кампање и да Венецијанска комисија скреће пажњу да мора да се прави баланс због потребе да грађанин буде информисан.

 Чланица одбора, др Јованка Матић је навела да Венецијанска комисија каже да би било најрегуларније да функционери немају никакве активности.

 Члан одбора, мр Војин Вучићевић је истакао да достављена табела представља непотпуну информацију и да иако не може то да тврди изражава сумњу у њену истинитост.

Члан одбора, проф. др Миодраг Савовић је навео да је одговор на ово питање дао колега из РЕМ-а када је фино објаснио шта је функционерска кампања и да из наведеног дописа се не може утврдити да је у питању функционерска кампања.

Светислав Гонцић је нагласио да је надлежни орган за надзор над применом Закона о електронским медијима регулаторно тело чији је делокруг рада прописан чланом 7. Закона о електронским комуникацијама.

 Навео је да је ово анализа извештавања о јавним функционерима у оквиру свих тих централних, информативних емисија на РТС-у од 1. до 15. новембра, а да је чланом 62. став 7. Закона о електронским медијима прописано да 30 дана пре дана одређеног за гласање медији не могу извештавати о званичним јавним скуповима на којима се отварају инфраструктурни и други објекти ако на тим скуповима учествују јавни функционери који су кандидати на изборима.

 Председник одбора је ставио на гласање предлог одговора Бироу за друштвена истраживања и констатовао да је шест чланова гласало „за“, један је био „против“ и један „уздржан“.

 **Пета тачка дневног реда:** Разматрање предлога др Слободана Првановића за формирање листе институција и организација које би Надзорни одбор позвао на састанке.

 Светислав Гонцић је отворио расправу по овој тачки дневног реда и подсетио чланове да је господин Првановић предлог доставио мејлом 20. новембра 2023. године, у којем се наводи да би присуство наведених институција и организација на седницама, могло да унапреди рад Надзорног одбора.

 Члан одбора, др Слободан Првановић је навео да је јасно шта је циљ дописа, да на седницама присуствују стручњаци компетентни за одређене теме и да је предложио листу организација и институција које би по његовом мишљењу требало да Надзорном одбору помогну у раду, где се налазе: РЕМ, НУНС, УМС, Агенција за спречавање корупције, РТС, РТВ, ЦЕСИД, Транспарентност Србија. Нагласио је и да с обзиром на то да је остало још колико дана до изборне тишине, питање да ли би позиви били закаснели.

 Светислав Гонцић је истакао мишљење да би изменом Пословника или закона могао боље да се дефинише састав Надзорног одбора, јер је овим предлогом указано на проблем да структура можда није одговарајућа.

 Члан одбора, проф. др Миодраг Савовић је предложио да Надзорни одбор донесе закључак да је иницијатива добра и да би је требало убудуће користити.

 Светислав Гонцић је предложио да тај закључак буде дефинисан у извештају Надзорног одбора, и ставио предлог на гласање. Констатовао је да је седам чланова гласало „за“, док је један члан био „уздржан“.

 **Шеста тачка дневног реда** – Разматрање предлога др Слободана Првановића да се усвоји текст о функционерској кампањи од 17. новембра 2023. године.

 Члан одбора, др Слободан Првановић је појаснио да је у предлогу коришћен термин „функционерска кампања“, али да не инсистира на терминологији и да је суштина предлога да нико не сме да злоупотребљава привилегију што се налази на неком положају у држави, да би се бавио политичком агитацијом. Истакао је и да је претходни сазив имао саопштење које је по његовом мишљењу благо и недовољно прецизно.

Чланица одбора, др Јованка Матић је предложила да се користи термин „злоупотреба државног маркетинга“ и нагласила да је функционерска кампања један константан проблем изборних кампања од почетка нашег вишестраначког живота 1990. године, и да за све ове године нисмо успели да нађемо законско решење за ту злоупотребу државне позиције, државне функције и јавних ресурса током изборне кампање. Истакла је да не види на који начин би помогло да Надзорни одбор има своју дефиницију функционерске кампање и да је општи консензус свих људи који се баве изборима да оно што је законска регулатива функционерске кампање није адекватно. У наставку излагања је предложила да Надзорни одбор у закључном извештају иницира један предлог да се у разним телима која су релевантна за изборе дефинише шта је то функционерска кампања и како да се санкционише, као и да се након ових избора направи један округли сто на коме би сви релевантни актери, од РИК-а, преко посматрача, РЕМ-а, дефинисали шта злоупотреба државних положаја и ресурса подразумева да се не би догодило да имамо једну непотпуну дефиницију.

 Светислав Гонцић се сложио са предлогом да се покрене једна таква иницијатива и одредио паузу од пет минута.

 Светислав Гонцић је ставио на гласање предлог да се иницијатива господина Првановића уврсти у коначни извештај и констатовао да је осам чланова било „за“, док је један члан био „против“.

 Члан одбора, др Слободан Првановић је предложио да у циљу ефикаснијег рада, а с обзиром на то да се наредне тачке које је предложио тичу наступа председника Републике Србије, о чему се већ расправљало на седници Надзорног одбора, практично може гласати и без даље дискусије.

 Члан одбора, проф. др Бранко Ракић је подсетио присутне да је својевремено предложио да се направи једно детаљно образложење поводом предлога господина Првановића према којем би чланови направили евентуално издвојено мишљење. Истакао је да је претходно питање тумачења Устава, и навео да по његовом мишљењу државно јединство значи нешто друго а не идеолошко јединство да председник државе не може да заступа неки идеолошки став.

Члан одбора, др Слободан Првановић је истакао да кампања траје још десетак дана и да је питање да ли би било времена за састављање овог образложења, и нагласио да бољу аргументацију од ове наведене у предлозима нема, и замолио је да се чланови изјасне. Такође је нагласио да није иста аргументација у свим предлозима, један смер је када председник Републике Алексадар Вучић наступа као председник Републике, па се у том својству бави политичком агитацијом, а други смер када оде на политички скуп као било који грађанин Србије, где жели да наступа као политичар, а онда се позива на то да је председник Србије, на ту привилегију коју само он има у држави Србији. Истакао је мишљење да је закон кршио и у једном и у другом случају, али да су то два различита смера.

 Члан одбора, проф. др Миодраг Савовић је навео да што се тиче прописа, законских и уставних да је ту ствар јасна, али оно што није јасно и што би као претходно питање поставио је много озбиљније природе, да се ради се о кривично-правним одредбама, и је замолио господина Првановића да потврди оно што је написано, да чланови Надзорног одбора могу кривично да одговарају због свог рада на седницама Одбора. Навео је да у наведеним предлозима господина Првановића стоји: „не спорим право члановима Одбора да предложе изјашњавање о основаности мојих предлога, али сматрам да је обавезно и на томе инсистирам, изјашњавање Одбора и о самим мојим предлозима. На овоме инсистирам у контексту подношења кривичне пријаве против чланова Одбора који свесно и намерно саучествују у кршењу прописа од стране председника Републике.“ Истакао је да су овим наводима чланови Надзорног одбора директно окривљени да свесно учестују у кривичном делу.

 Члан одбора, др Слободан Првановић је одговорио да мисли да постоји кршење закона од стране председника Републике и да је чланове Надзорног одбора упознао са конкретним чињеницама, потпуно истинитим, неизмишљеним, не фабрикованим, да је навео и законе које сматра да су релевантни на основу којих се види да је почињено кривично дело од стране председника Републике и да уколико ово тело које је надлежно за то да брине о регуларности изборне кампање игнорише кршење закона и пренебрегне чињенице да једноставно учествује у кривичном делу које је починио председник.

 Члан одбора, проф. др Миодраг Савовић је истакао да ово може да се схвати као претња или принуда и изразио жаљење што је дошло до ситуације да се чланови третирају као криминалци само зато што поштују закон а не туђе мишљење.

 Светислав Гонцић је нагласио да сваки члан има право да искаже свој став, и да има право да гласа на начин на који сматра, а да се дошло до тачке да ће се писати кривичне пријаве због разлика у мишљењу и нагласио да се тиме обесмишљава рад Надзорног одбора.

 Светислав Гонцић је ставио на обједињено гласање шест тачака дневног реда од тачке 8. до тачке 13, и констатовао да је шест чланова гласало „за“, док је три било „против“.

 Светислав Гонцић је подсетио чланове на Надзорни одбор није размотрио тачку бр. 7, предлог др Слободана Првановића да се на седницу Надзорног одбора за изборну кампању позове судија Саво Ђурђић.

 Члан одбора, проф. др Бранко Ракић је предложио да се члановима доставе подаци о предложеном судији како би се могли одлучити о предлогу.

 Члан одбора, др Слободан Првановић је навео да је разлог зашто је предложио господина Ћурђића тај јер је у његовој аргументацији коју је поднео Агенцији за спречавање корупције изнео врло квалитетне аргументе, правничке и солидне, и да је био члан Високог савета судства што значи да је експерт за правне науке као и да га лично не познаје нити има додатне податке.

 Светислав Гонцић је предложио да се затвори ова тачка тиме што ће чланови Одбора добити податке о предложеном госту, па да се на основу тога одлучи.

 Светислав Гонцић је закључио расправу и најавио наставак седнице у понедељак 11. децембра у 11 часова као и да ће се седница наставити са предлозима професора Вучинића.

 Седница Одбора је прекинута у 15.20 часова, а наставак Пете седнице је заказан за понедељак, 11. децембар 2023. године.

 **11. децембар 2023. године, 12 часова, наставак Пете седнице Надзорног одбора за изборну кампању:**

 Светислав Гонцић је отворио наставак Пете седнице, и констатовао да је присутнио осам чланова Надзорног одбора и да се рад наставља по већ утврђеном дневном реду. Подсетио је чланове да је седница прекинута код тачке 15. коју је предложио професор Вучинић.

 Замолио је чланове да се прво изјасне о тачки број 7. коју је предложио др Слободан Првановић, да се позове судија Саво Ђурђић на наш састанак.

 Члан одбора, др Слободан Првановић је похвалио скупштинску администрацију јер су доставили ову информацију у недељу после подне, што је апсолутно за сваку похвалу.

 Светислав Гонцић је ставио на гласање предлог и констатовао да су два члана гласала „за“, четири су била „уздржана“ док је један био „против“, односно да предлог није усвојен.

 Светислав Гонцић је отворио расправу о тачкама 15, 16. и 17. које је предложио проф. др Драган Вучинић.

 Члан одбора, проф. др Драган Вучинић је навео да у емисији „Хит Твит“ на тв „Пинк“ 26. новембра 2023. године грађанин Александар Вучић је у својству председника Републике Србије изјавио господину Милошу Јовановићу да ће да иду са Ђиласовом листом „Србија против насиља“, где је све насилник до насилника и да је њихова политика заснована на личној мржњи. Истакао је да је написао, повезао, и у образложењу ставио изјаву ЦРТЕ на једној страници, ружне речи о генералу Здравку Поношу, као и део о страним агентурама у Србији. Такође је навео да је написао и шта је било све у „Информеру“ 23. новембра, као и да наведене изјаве представљају примере цинизма и вулгаризма који иду заједно са ријалити програмима и са овим другим активности мултинационалних компанија кад желе да једну државу освајају и да је духовно растурају.

 Нагласио је да је предложио једну благу изјаву која би констатовала да су таквим изјавама угрозили једнакост права свих кандидата, јер су оне пласиране више пута преко телевизија са националном покривеношћу и тиражног листа и са позиције функције председника Републике Србије, док ти кандидати немају приступ тој телевизији, ни том листу, а све у скаду са ставом 5. члана 146. Закона о избору народних посланика где је прописано да Надзорни одбор упозорава на поступке политичких станака, кандидата и средстава јавног обавештавања којима се омета изборна кампања и угрожава једнакост свих кандидата.

 У наставку излагања је додао да средства за јавно обавештавање, у смислу Закона о информисању и медијима, су дневне и периодичне новине, сервиси новинских агенција, радио програми и телевизијски програми и њихова електронска издања регистрована у Србији.

 Чланица одбора, др Јованка Матић је поставила питање који је закон наведен.

 Члан одбора, проф. др Драган Вучинић је одговорио да се наведено налази у подзаконским актима а не у Закону о јавном информисању и медијима.

 Чланица одбора, др Јованка Матић је истакла да је то стари израз који се више нигде не користи.

 Члан одбора, проф. др Драган Вучинић је предложио да Надзорни одбор пошаље допис да су члан председништва СНС Терзић, и СНС, овим вулгаризмима и цинизмима извели повреду достојанства и угледа ових других кандидата.

 Члан одбора, Александар Милосављевић је навео да Закон о јавном информисању и медијима, у члану 143. прописује да надзор над спровођењем овог закона врши орган државне управе надлежан за послове јавног информисања, и да је то министарство које се у складу са чланом 17 Закона о Влади у техничком мандату бави овим текућим пословима из своје надлежности.

 Такође је навео да члан 145. Закона о избору народних посланика даје једну дефиницију делокруга Надзорног одбора, а онда је у члану 146. то проширено и да је утиска да су та два члана у колизији.

 Члан одбора, др Слободан Првановић је истакао да када постоји таква нека дилема Надзорни одбор треба да се држи начела корисности у смислу да омогући грађанима, у складу са могућностима, што квалитетнију изборну кампању, што регуларнију, што равноправније услове, не да се склања иза оне одредбе која, фигуративно везује руке, него да иде на ону која омогућава да се нешто делује. Нагласио је и да је потребно да се укаже на то да нешто није било у реду, ако желимо регуларне изборне услове и да се из тог разлога интервенише, позивајући се на ону одредбу која омогућава интервенцију.

 Чланица одбора, др Јованка Матић је истакла да је овде у питању право једног изборног учесника на фер третман и да је то првенствено надлежност Надзорног одбора, и навела да је то један недозвољен, нетолерантан говор, дискредитације и увреда на рачун легитимног изборног учесника.

 Светислав Гонцић је предложио да Надзорни одбор упути писмо РЕМ-у, у вези наведених догађаја.

 Члан одбора, др Слободан Првановић је навео да Надзорни одбор може да упути писму РЕМ-у, али да би прво требало да се изјасни о предлогу колеге.

Члан одбора, мр Војин Вучићевић је нагласио да је невероватно да од свих пријава које су три члана упутили Надзорном одбору не постоји ни један једини пример кршења било ког правила у кампањи са било које друге стране, као и да је ту реч о њиховој објективности.

 Члан одбора, др Слободан Првановић је одговорио да заиста није приметио нешто са друге стране политичког спектра што би требало да буде осуђено али уколико види да ће прихаватити да је погрешио, и да ће се у том случају извинити.

 Члан одбора, проф. др Бранко Ракић је навео да је већина чланова у Надзорном одбору схватила шта је надлежност и шта је суштина овог Надзорног одбора, али да се плашио да кампању која се води у средствима јавног информисања и на друге начине чланови не пренесу у рад Надзорног одбора, јер је његова улога управо обрнута, да амортизује све те облике кампање који нису у складу са прописима или неким добрим обичајима. Нагласио је и да се никада није дешавало да Надзорни одбор, 99% или 95%, расправља о предлозима који су поднели сами чланови чиме се управо на рад преноси атмосфера која се дешава у друштву. Истакао је да је обавеза чланова Надзорног одбора да имају један избалансирани однос према поступцима политичких странака и кандидата, а не да имамо 100% примедбе само на једну политичку опцију или на једну личност, а да све остало занемаримо.

 Члан одбора, др Слободан Првановић је навео да очигледно постоје различита виђења улоге чланова у Надзорном одбору, и да уколико та виђења не могу да се усагласе не остаје ништа друго него да свако ради оно што сматра да је исправно и да на крају сви имају право да се изјасне о предлозима.

 Светислав Гонцић се сложио са наведеним ставом и навео да је управо допис др Слободана Првановића у коме се наводи да постоји некакво удруживање на тему закључака то право ускраћује.

 Члан одбора, мр Војин Вучићевић је навео да од почетка провејава тема где др Слободан Првановић добронамерно указује да чланови могу да направе неку грешку и да евентуално могу да направе кривично дело, и да као економиста предложе да се ангажује правна служба да каже у којим то елементима може да се направи кривично дело.

Светислав Гонцић је ставио на гласање предлог професора Вучинића, и констатовао да је три члана гласало „за“ док је пет чланова било „уздржано“.

Члан одбора, проф. др Драган Вучинић је поводом свог другог предлога истакао да је он кратак и да нема потребе дуго дискутовати о њему. Навео је да полазећи од члана 146. Закона о избору народних посланика, став 5. по коме је Надзорни одбор дужан да упозорава на поступке политичких странака, кандидата и средстава јавног обавештавања, којима се омета изборна кампања и угрожава једнакост права свих кандидата, сматра да је Надзорни опдбор дужан да обавести јавност, да су медијском промоцијом о додели тзв. „помоћи пензионерима“ од 20.000 динара и средњошколцима од 10.000 динара, а коју председник Републике и бројна средства јавног обавештавања свакодневно промовишу озбиљно нарушена права на једнакост свих осталих кандидата, а проглашених листа на овим изборима.

 Нагласио је да је 29. новембра, интернет портал „Б92“ испод вести о наведеној помоћи

 у истом ступцу поставио огромну врло лепу рекламу СНС која превазилази ову изјаву о помоћи. Такође је истакао да ако спроведете истраживања јавног мњења, средњошколаца, пензионера, у 99% случајева они тврде да је помоћ дао председник и на тај начин форсира се једна странка и њени кандидати.

 Члан одбора, проф. др Миодраг Савовић је истакао да овог пута, што се тиче гласања, неће бити уздржан него ће бити против и нагласио да је у једном моменту речено да 99 посто људи који примају помоћ од десет хиљада или од 20 хиљада, имају перцепцију да им то даје Александар Вучић, а ако треба да одлучи да ли је нешто противзаконито или неутемељено неће се држати перцепције него прописа јер је у конкретном случају одлуку донела Влада, а новац одобрен од народних посланика који су усвојили буџет.

 Члан одбора, проф. др Драган Вучинић је подсетио чланове да у образложењу стоји да ће ово питање решити надлежне институције, после избора.

 Светислав Гонцић је ставио на гласање предлог професора Вучинића, и констатовао да је „за“ гласало два члана, пет је било „против“ док је један члан био „уздржан“.

Члан одбора, проф. др Драган Вучинић је обавестио чланове да одустаје од свог наредног предлога јер има сличности са претходна два.

 Светислав Гонцић је отворио расправу по 18. тачки дневног реда – Разматрање предлога докторке Матић, да се затражи експертско мишљење правних стручњака.

 Чланица одбора, др Јованка Матић је навела да су од самог почетка рада Надзорном одбору била потребна експертска мишљења, али да је сада касно да се такав предлог усвоји и изјавила да одустаје од предлога.

 Светислав Гонцић је отворио расправу по тачки 19. дневног реда коју је предложила др Јованка Матић.

Чланица одбора, др Јованка Матић је истакла да Александар Вучић без обзира да ли ради изборну кампању или не ради, да ли је то правно или не, да својом агресивном реториком, „лопов до лопова, насилник до насилника“, унижава морални интегритет, злоупотребљава свој положај најмоћнијег политичког субјекта и тиме нарушава равноправни положај изборних учесника.

 Светислав Гонцић је ставио на гласање предлог др Јованке Матић и констатовао да су три члана гласала „за“ док је пет чланова било „уздржано“.

Светислав Гонцић је отворио расправу по тачки 20. дневног реда коју је предложила др Јованка Матић.

 Чланица одбора, др Јованка Матић је истакла да је овај предлог једна општа оцена о медијској неравноправности у кампањи, у којој се медији нису трудили да обезбеде равноправност услова, да такво медијско понашање омета изборну кампању, да омета те једнаке услове и да је пристрасност била на свим странама. Истакла је и да се определила за телевизије са националном фреквенцијом, јер само о њима имамо податке, и то само из једног извора, ЦРТЕ. Нагласила је да је деведесетих година медијско питање било вруће политичко питање сваких избора, да се од 2000. године то више се није постављало као проблем, да би се онда се са доласком Вучића поново појавило.

 Светислав Гонцић је поменуо питање компетенције Надзорног одбора, и подсетио да је предложио на почетку да се упути допис РЕМ-у. Напоменуо је и да је наведени предлог достављен 3. децембра тако да није било могуће о њему расправљати раније.

 Чланица одбора, др Јованка Матић је истакла да је овај предлог осуда медија и РЕМ-а који их не кажњава.

 Светислав Гонцић је ставио на гласање предлог др Јованке Матић, и констатовао да је четири члана гласало „за“ док су четири члана била „уздржана“.

Светислав Гонцић је отворио расправу по тачки 21. дневног реда коју је предложила др Јованка Матић.

 Чланица одбора, др Јованка Матић је навела да је један преседан у нашој изборној пракси да се БИА, која се не бави ни изборним учесницима, ни изборима, умешала у политички живот и да је то недопустиво зато што омета изборну кампању и ствара једну лошу атмосферу. Нагласила је да не жели да улази у то шта је радио Микетић, да се БИА директно укључила, док је раније то увек било индиректно и додала да је то једна организована кампања.

Члан одбора, мр Војин Вучићевић је поставио питање, када се БИА укључила у изборну кампању, на који начин и одакле госпођи Матић таква сазнања.

 Чланица одбора, др Јованка Матић је одговорила да се у спор укључила преко Твитера, када је рекла да то није фотографија, него снимак.

 Члан одбора, мр Војин Вучићевић је поставио питање госпођи Матић да ли она тврди да је БИА пласирала наведени снимак.

 Чланица одбора, др Јованка Матић је одговорила да тврди да се БИА на недоличан начин умешала у изборну кампању тиме што је ушла у полемику.

 Члан одбора, мр Војин Вучићевић је навео да оно што је видео у јавности да је БИА дала само мишљење каква је врста те фотографије, да ли је то фотографија, исечак.

 Чланица одбора, др Јованка Матић је одговорила да је БИА посветила своје експертске ресурсе да би установила да није у питању фотографија него снимак и да ту постоји трећа особа која то снима. Навела је и да то није безбедносни проблем, то је преседан у нашој тридесетогодишњој пракси и то треба осудити, истакла је да не тврди да БИА није била умешана, већ да тврди да је била дебело умешана до сада, али никад овако отворено и директно.

 Члан одбора, проф. др Миодраг Савовић је нагласио да је промовисање проституције, где се снима проституција која је кривично дело по кривичном закону у Србији, може бити и те како безбедносни проблем.

 Светислав Гонцић је ставио на гласање предлог др Јованке Матић, и констатовао да је један члан гласао „за“ пет су била „против“ док су два члана била „уздржана“.

 Седница је завршена у 14.20 часова.

 **ПРЕДСЕДНИК**

 **Светислав Гонцић**